

Profesor Franz Adlkofer describe el poco interés sobre la verificación de los riesgos para la salud de la radiación de los teléfonos móviles

Fuente: <https://www.diagnose-funk.org/publikationen/artikel/detail&newsid=1471>

Fundación Warentest no ha verificado los riesgos para la salud de la radiación de los teléfonos móviles

Prof. Adlkofer en la verificación de hechos post-factual

Franz Adlkofer describe cuán poco tiene que ver la verificación de los riesgos para la salud de la radiación de los teléfonos móviles por parte de la fundación Warentest con los hechos: "Desde el punto de vista de la ciencia independiente, la verificación de hechos de la fundación Warentest '¿Cuál es el elevado riesgo en la radiación de los teléfonos móviles? Muestra todas las características del lobby teleco. Tal como están las cosas, la verificación de hechos tiene la intención de ayudar a calmar al público, que está preocupado por la salud de su 5G adoptado".

Franz Adlkofer

Pandora - Fundación para la Investigación Independiente

La Fundación Warentest ha publicado un artículo en la edición de septiembre de 2019 sobre la cuestión de cuál es el riesgo de la radiación de los teléfonos celulares, que describe como una verificación de hechos. En preparación, ha revisado la situación del estudio (1, 2, 3). Ella ha obtenido una opinión de toxicólogos sobre nuevos estudios en animales, cuyos resultados hablan de un efecto cancerígeno de la radiación de los teléfonos móviles. **El resultado de estos esfuerzos se discutió el 2 de julio de 2019** en un panel de expertos con científicos y médicos, incluidos críticos y funcionarios. Los temas principales fueron los efectos de la radiación del teléfono móvil 1. En la carcinogénesis en experimentos con animales 2. En la carcinogénesis en usuarios de teléfonos móviles a largo plazo 3. En la fertilidad masculina, 4, la relación entre la radiación del teléfono móvil y la electrosensibilidad. Como organización de consumidores independiente, la fundación Warentest quería decirles a sus lectores si las preocupaciones con respecto a la radiación de los teléfonos móviles, y especialmente la 5G, están justificadas. La conclusión de sus esfuerzos es que los resultados de la investigación no son motivo de preocupación.

El siguiente artículo comenta el estado de la investigación científica realizada por la fundación Warentest en septiembre de 2019.

Muestra que las ideas de la fundación Warentest están de acuerdo con las declaraciones de las organizaciones bajo el control de la política y la industria móvil. Comisión Internacional para la Protección contra la Radiación No Ionizante (ICNIRP), Comisión de Protección contra la Radiación (SSK) y Oficina Federal para la Protección contra la Radiación (BfS).

- Las ideas del Stiftung Warentest se comparan con los hallazgos de cientos de científicos y médicos de todo el mundo, que han pasado años estudiando el tema en detalle. Estos

suponen que la radiación del teléfono móvil no solo amenaza la salud de las personas, sino que el daño a la salud causado por ellas se ha asegurado durante mucho tiempo. Finalmente, se explica por qué los políticos y la industria, al contrario de estos hallazgos, han prevalecido con su opinión sobre la inocuidad de la radiación de los teléfonos móviles hasta el día de hoy.

RIESGO DE CÁNCER: ¿Qué revelaron los nuevos estudios en animales?

La fundación Warentest escribe:

"En 2018, se publicaron estudios en animales muy grandes. Para el Programa Nacional de Toxicología (NTP) de EE. UU., Los investigadores expusieron varios miles de ratas y ratones a la radiación del teléfono celular de frecuencia y gravedad variables, en todo el cuerpo, aproximadamente 9 horas al día, durante dos años. Del mismo modo, los científicos del Instituto Italiano Ramazzini lo estudiaron, pero usaron niveles de radiación mucho más bajos (4, 5, 6).

Preguntas abiertas: Ambos estudios encontraron evidencia de un aumento en las tasas de tumores cerebrales. Aún más obvio fue la asociación con tumores en el corazón. Por un lado, este efecto solo apareció en ratas macho, por otro lado, vivieron más tiempo que los animales no irradiados en el estudio NTP. Otras razones complican la interpretación. Por lo tanto, el aumento de las tasas de cáncer fue tan pequeño en muchas frecuencias y fuerzas examinadas que podrían haber causado una coincidencia. Tuvimos los estudios revisados por toxicólogos independientes. Su conclusión: un riesgo para la salud prácticamente relevante para las personas no puede derivarse de los "resultados".

Comentario del autor

La fundación Warentest está de acuerdo con la afirmación de que el riesgo de cáncer por la radiación de los teléfonos móviles no puede derivarse de los estudios mencionados, la evaluación del ICNIRP, la Oficina Federal de Protección Radiológica y, obviamente, también los toxicólogos, donde obtuvieron una opinión. Dado que este informe, que es sorprendente, hasta ahora mantenido en secreto, escapa a cualquier evaluación. Sin embargo, la evaluación de la fundación Warentest está respaldada por una segunda opinión encargada por los institutos de investigación estatales de EE. UU. Responsables del estudio NTP, que está a disposición del público y llega a una conclusión que se desvía significativamente de la evaluación de La fundación Warentest. Bajo el título "Evidencia clara del riesgo de cáncer de radiación de RF del teléfono celular (asuntos de salud)", C. Lin, profesor emérito de ingeniería eléctrica, biotecnología, fisiología y biofísica de la Universidad de Illinois, EE. UU., Y de 2004 a 2016 miembro del ICNIRP, los resultados de la opinión juntos. Un panel de 14 científicos revisó críticamente los resultados publicados del estudio NTP. Además de Lin, el grupo incluía dos ingenieros eléctricos, diez patólogos / toxicólogos y un bioestadística, ninguno de ellos en la industria móvil (7).

Los resultados de la opinión juntos. (7).

1. Los patólogos y toxicólogos del grupo encontraron que después de la exposición a la radiación de RF modulada por GSM y CDMA en los corazones de las ratas macho, la incidencia de schwannomas malignos, un cáncer raro, fue estadísticamente significativo

y, por lo tanto, clara (evidencia clara) elevada. Sin embargo, en las ratas hembras, el riesgo de schwannoma no se demostró claramente (evidencia equívoca). Además, se demostró que en las ratas macho y hembra irradiadas se produjeron formas inusuales de cardiomiopatía, es decir, daño en el tejido miocárdico.

2. Los patólogos y toxicólogos del grupo también encontraron que los cambios cancerígenos en forma de glioblastomas aumentaron significativamente en el cerebro de las ratas macho expuestas, pero los hallazgos fueron algo menos claros que en los schwannomas. En las ratas hembras irradiadas, un aumento en los glioblastomas no fue claramente detectable (evidencia equívoca).
3. El grupo acordó que hubo un mayor número de cambios cancerígenos en las glándulas suprarrenales en los animales irradiados. En las ratas macho irradiadas, el número de feocromocitomas aumentó significativamente en comparación con los controles no irradiados. En las ratas hembras irradiadas, la hiperplasia tumoral se incrementó significativamente en las glándulas suprarrenales en comparación con los controles no irradiados.
4. El grupo también estuvo de acuerdo en que los hallazgos obtenidos en las ratas expuestas indicaron además cambios cancerígenos en la próstata, la hipófisis, el hígado, las meninges y el páncreas. En los ratones irradiados, había tales indicaciones para el sistema linfático, el pulmón, la piel y el hígado, aunque la evidencia en todos estos casos no era clara (evidencia equívoca).
- 5.

Al evaluar los resultados del estudio NTP, este panel de expertos confirmó la precisión de la evaluación inicial de los investigadores responsables de realizar el estudio NTP. Los evaluadores encontraron que no había razón para dudar del resultado más importante del estudio NTP, la evidencia de los efectos cancerígenos de la radiación de los teléfonos móviles.

Si es necesario, el estudio Ramazzini, llevado a cabo de manera totalmente independiente del estudio NTP, lo proporcionó. En ratas expuestas a radiación de radiofrecuencia modulada por GSM, se produjeron los mismos tumores en el cerebro y el corazón que en el estudio NTP. Si se han demostrado los efectos cancerígenos de un agente en experimentos con animales, es muy probable que ocurra el mismo efecto en humanos. La fundación Warentest violó este principio junto con sus consultores (8).

RIESGO DE CÁNCER: ¿Qué dicen los estudios en humanos?

La fundación Warentest escribe:

"Hay varios estudios sobre comunicaciones móviles, especialmente cáncer cerebral. Porque atraviesa el teléfono a través de mucha radiación. Por ejemplo, a los pacientes con tumores cerebrales, así como a los controles sin este cáncer, se les preguntó sobre sus hábitos de telefonía celular en el pasado. En parte, estos estudios, especialmente los datos del grupo de trabajo del investigador sueco crítico móvil

Lennart Hardell, aumentaron el riesgo de ciertos tumores: de gliomas y neuromas acústicos.

Sin gran aumento: si estas tasas son correctas, la cantidad de tumores cerebrales habría aumentado significativamente mientras tanto en todo el mundo, en línea con la enorme proliferación de teléfonos móviles (9). Según encuestas a largo plazo de Suecia, Inglaterra y Australia, que se han publicado desde 2016, este no es el caso (10, 11, 12). En algunos estudios, las subformas tumorales individuales aumentan mientras que otras disminuyen (11). Es importante que los investigadores vigilen de cerca el desarrollo porque el cáncer a menudo es lento. Esto significa riesgos residuales, pero según el conocimiento actual, bajo”.

Comentario del autor

En lo que respecta al desarrollo de tumores cerebrales en usuarios de teléfonos móviles a largo plazo, La fundación Warentest, la Comisión Internacional para la Protección contra la Radiación No Ionizante y la Oficina Federal para la Protección Radiológica no están satisfechos con la evidencia científica para identificar una relación causal. Ella justifica esto con los resultados de un meta-análisis, que, uno podría decir, proviene de un grupo de autores que son amigables con la radio móvil (telefonía móvil) (9). Sin embargo, la suposición de que resumir tantos estudios como sea posible sobre el mismo tema, como es el caso de los meta-análisis, aumenta la fiabilidad del testimonio, a menudo no está justificada por varias razones. Desigualdad en el diseño y calidad de los estudios considerados en el meta análisis La falta de independencia y neutralidad de los autores de los estudios individuales y, sobre todo, el sesgo de los autores del meta-análisis en sí mismo a menudo dan como resultado que los resultados de estudios significativos se diluyan con estudios incorrectos. Hay varias indicaciones de que el meta-análisis citado por la fundación Warentest (9) persigue exactamente este objetivo. Parece que los hallazgos del grupo de trabajo del investigador móvil sueco Lennart Hardell, que de hecho es crítico con las comunicaciones móviles, deberían ser cuestionados (13). Su investigación fue fundamental en 2011, cuando la Agencia Internacional de Investigación sobre el Cáncer (IARC) de la OMS clasificó la radiación de alta frecuencia de los teléfonos celulares en 2011 como potencialmente cancerígena. Según La fundación Warentest, el hecho de que los tumores cerebrales no hayan aumentado en todo el mundo en los últimos 25 años, a pesar del uso generalizado de teléfonos móviles en todo el mundo, no respalda el aumento de los tumores cerebrales causados por la radiación de los teléfonos celulares en numerosos estudios epidemiológicos. Sin embargo, en el estudio del grupo de Lennart Hardell, no se habla de un aumento general del tumor; el aumento de los tumores cerebrales se limita solo a los glioblastomas y los neuromas acústicos. Por cierto, estos dos tipos de tumores son los mismos que los detectados en los estudios de NTP de cerebro y corazón de rata. Uno solo necesita saber que los schwannomas, como los neuromas acústicos, se desarrollan a partir de las vainas nerviosas. Asumir que esta igualdad de resultados en ratas y humanos se debe al azar...

Todo científico familiarizado con el tema debería encontrarlo bastante difícil. Sin embargo, si se necesitaran más pruebas del vínculo causal con el uso del teléfono móvil; Philips y sus colegas, y de forma involuntaria, de Vocht lo proporcionaron con sus estudios (11, 14). Ambos han demostrado que en Inglaterra de 1995 a 2015 solo la incidencia de glioblastomas se ha duplicado sin que, sin embargo, la incidencia de tumores cerebrales haya aumentado en general. Además, Phillips y sus colegas han

demostrado que los glioblastomas son más frecuentes en los lóbulos frontales y temporales del cerebro, los sitios más expuestos a la radiación durante el uso del teléfono móvil. Mientras tanto, hay evidencia de que en el mismo período que en Inglaterra, la tasa de glioblastoma también ha aumentado en Dinamarca.

Por cierto, hay una explicación convincente para la duplicación de la aparición de glioblastomas particularmente malignos en Inglaterra en el transcurso de 20 años, con una tasa de tumor cerebral en gran medida constante. La radiación de radio móvil obviamente tiene el potencial de causar cáncer, como se evidencia en el estudio NTP, pero también puede acelerar el crecimiento y la diferenciación de las células cancerosas latentes, como lo demuestran, entre otras cosas, Lerchl y colegas (15).

¿El teléfono celular daña el esperma en tu bolsillo?

La fundación Warentest escribe:

"Los estudios también tienen que ver con esta pregunta. Por ejemplo, compararon la calidad de los espermatozoides de los hombres que se clasificaron a sí mismos como frecuentes o con poco uso de telefonía y, a veces, incluso indicaron dónde preferían guardar sus teléfonos celulares. O las muestras de semen se distribuyeron en dos tubos de ensayo y luego se expusieron al móvil o no. En 2014, investigadores de la universidad británica Exeter publicaron un análisis sistemático de los datos sobre el tema. La radiación del teléfono celular parece reducir la calidad del esperma. El efecto es muy pequeño, como máximo 10 por ciento (16). Además, los estudios incluidos tienen en algunos casos debilidades metodológicas. La calidad de los espermatozoides parece dañar muchas más influencias del entorno moderno, como los disruptores endocrinos, los pesticidas, el sobrepeso, el tabaquismo, el estrés (17)".

Comentario del autor

Con referencia a los organismos nacionales e internacionales, la Oficina Federal de Protección Radiológica llega a la conclusión de que no se pueden sacar conclusiones confiables de los estudios publicados sobre el efecto de los campos de radiofrecuencia en la calidad del esperma (18). Incluso va más allá la comisión de protección radiológica, que excluye las necesidades de investigación en principio, porque los resultados, en el marco del alemán no han mostrado ningún efecto negativo. Aunque la fundación Warentest se desvía significativamente de esta presentación unilateral, aún no hace justicia al estado real de la investigación. Se basa en un meta-análisis de 2016 que encontró que la calidad de los espermatozoides en términos de movilidad y supervivencia por la radiación de los teléfonos móviles disminuye en un máximo del 10 por ciento. A pesar de todas las desventajas de los meta-análisis, el presente merece ser confiable al menos en la medida en que al menos un sesgo personal de los autores probablemente pueda descartarse.

En otra revisión titulada "Los efectos de la radiación de radiofrecuencia en la función del esperma", también de 2016 (19), el estado de la investigación se presenta de manera muy diferente: de un total de 27 estudios que examinan los efectos de la radiación de radiofrecuencia en el esperma. Se informaron 21 estudios de efectos negativos en 21 estudios.

La motilidad de los espermatozoides se estudió en 15 estudios, de los cuales se observó una disminución significativa en 11.

En la Figura 7, se midieron los radicales de oxígeno (ROS) y en los 7 se detectó un aumento de la liberación. Cinco estudios buscaron daños en el ADN y cuatro mostraron un aumento. Estos y otros resultados, que van mucho más allá de los del meta-análisis citado (16)

- No se puede supervisar el esfuerzo de la fundación Warentest para minimizar la importancia del daño a los espermatozoides causado por la radiación de los teléfonos móviles.

Primero, señala otro meta-análisis que muestra que la concentración y el número de espermatozoides entre los hombres norteamericanos, europeos y australianos disminuyeron enormemente de 1981 a 2013 (17). Obviamente, en comparación, considera que el alcance del daño causado por la radiación del teléfono móvil es bastante bajo.

Sin embargo, pasa por alto el hecho de que la extensión individual de la lesión en cuestión puede ser muy diferente de un hombre a otro y, en casos individuales, es un múltiplo bastante grande del valor medio establecido del 10 por ciento. Lo que la fundación Warentest deja completamente sin mencionar, es el hecho de que, además de la disminución de la movilidad y la supervivencia, aún pueden producirse daños genéticos y de otro tipo. Este podría ser cada vez más el caso cuando los hombres, lo que sucede con frecuencia, colocan su computadora portátil en su regazo y trabajan con ella en esta posición durante mucho tiempo (20). En cualquier caso, en lugar de trivializar las advertencias hubiera sido apropiado.

¿Qué se entiende por "electrosensibilidad"?

La fundación Warentest escribe:

"El sufrimiento también se llama 'hipersensibilidad electromagnética'. Las personas afectadas hablan de síntomas múltiples como dolor de cabeza, dificultad para concentrarse y dormir, fatiga, depresión (21). Pero si realmente los móviles y contaminación electromagnética los causan, es controvertido. Una evaluación de investigadores austriacos de 2015 lo pone en pocas palabras: en estudios anteriores, las personas eran particularmente sensibles cuando sabían que habían sido irradiadas (22). Según el análisis, el llamado "efecto nocebo" podría desempeñar un papel importante, de modo que incluso las expectativas negativas conducen a quejas.

Mucho sufrimiento, sin embargo, los expertos aún ven la necesidad de investigar, especialmente porque las personas electrosensibles tienen un sufrimiento considerable. (...) En el primer paso, tiene sentido hablar con el médico de cabecera, también para descartar otras posibles causas de los síntomas (23)".

Comentario del autor

La fundación Warentest aparentemente está de acuerdo con la OMS, que declaró en 2005 que no existe una base científica para explicar los síntomas de la electrosensibilidad con la exposición a campos electromagnéticos (21). La OMS y la Oficina Federal de Protección Radiológica, esta última a partir del 24 de abril de 2019, incluso después de los numerosos estudios realizados desde entonces, aún asumen que

es muy probable que se descarte una relación causal entre la radiación de radiofrecuencia y los síntomas de electrosensibilidad (24).

La fundación Warentest cita dos publicaciones, un meta-análisis con 17 estudios completos (22) y una revisión publicada en 2011 bajo el título Realidad o Ficción (23). Sin embargo, el meta-análisis trata la cuestión de la electrosensibilidad solo marginalmente. Muestra que la radiación emitida por las estaciones base en la población circundante, que puede ser de 2 a 3 por ciento electrosensible, no desencadena síntomas adicionales de la enfermedad.

En la revisión de hechos o ficción, que convence por su calidad, no queda completamente claro cómo se produce la electrosensibilidad. Sin embargo, los autores enfatizan la gravedad de la afección y la necesidad de investigación para dilucidar la fisiopatología de la electrosensibilidad, que es el requisito previo para una terapia efectiva. La fundación Warentest también cuestiona si la radiación de los teléfonos móviles es responsable de la electrosensibilidad, pero también ve la necesidad de realizar más investigaciones.

- La manera cómo la política y la industria de las comunicaciones inalámbricas con el tema del acuerdo de hipersensibilidad electromagnética, permiten la sospecha de que surja la investigación específica se ha de evitar, ya que las pruebas tienen una relación causal con la industria inalámbrica catastróficas consecuencias económicas.

Los científicos, que saben mucho sobre psicología y psiquiatría, pero casi nada sobre la radiación de los teléfonos móviles, deberían, abundantemente equipados con fondos para investigación, averiguar si existen diferencias entre las personas no electrosensibles y electrosensibles que son relevantes para la enfermedad. Mediante la evaluación estadística de datos experimentales o datos obtenidos de cuestionarios, se demuestra que de los dos grupos, el electrosensible sufre significativamente más frecuentemente de trastornos somatomorfos sin encontrar una causa física adecuada para los síntomas indicados.

Luego, los investigadores coinciden en que el sufrimiento de los afectados puede ser muy alto debido a estos disturbios y que esto debe tomarse en serio. Asimismo, sin embargo, también están de acuerdo en que la radiación de radio móvil apenas puede considerarse como la causa de la electrosensibilidad en vista de los resultados de investigación disponibles.

Esto allana el camino para lo que se conoce como comunicación de riesgos, para lo cual la industria de las comunicaciones móviles proporciona un grupo muy especial de "expertos". De ella, la población aprende a intervalos regulares, se demostró científicamente sobre la base de las investigaciones actuales que la electrosensibilidad no tiene nada que ver con la radiación del teléfono móvil y no podría tener nada que ver con eso, porque se sabe que no hay efectos biológicos por debajo del límite. Que son relevantes para los trastornos de salud. Sin embargo, esta presentación contradice el estado actual de la investigación. El hecho de que la radiación de alta frecuencia, en particular en función de la frecuencia y la modulación desencadena efectos biológicos incluso por debajo del límite, ahora puede considerarse como probado.

En su informe sobre BIOEM2015 (25), el profesor Dariusz Leszczynski afirma que cree que todos los estudios previos sobre el tema de la electrosensibilidad son inadecuados

como evidencia contra la causa de las perturbaciones de la salud causadas por campos electromagnéticos. Para dilucidar los mecanismos fisiopatológicos, se necesitaría un enfoque de investigación en biología molecular y los fondos necesarios para la investigación. La política y la industria móvil, que solo tienen estos, pero parecen tener poco interés en esta educación. Es de esperar que el NTP, como se anunció, después de la evidencia del efecto cancerígeno de la radiación de los teléfonos móviles, la búsqueda sistemática de los mecanismos de radiación de los teléfonos móviles, que pueden dañar la salud de los humanos y los animales.

Resumen y conclusión

La fundación Warentest ha informado a sus lectores como una organización de consumidores independiente en la edición de septiembre de 2019 como una conclusión de que los hallazgos de la presente investigación sobre el daño a la salud causado por la radiación de los teléfonos móviles y por 5G no son motivo de preocupación. **Al hacerlo, habría tenido que advertir sobre el artículo de revisión de Yakymenko y sus colegas (2) citado por ella en Información general sobre radiación celular y la apelación igualmente citada por científicos y médicos para una moratoria 5G (3). Yakymenko y sus colegas escriben:**

"Esta revisión revisa los resultados experimentales sobre los efectos oxidativos de baja intensidad de los campos electromagnéticos de alta frecuencia (EMF) en las células vivas. El análisis de la literatura revisada por pares actualmente disponible muestra los efectos moleculares inducidos por EMF de baja intensidad en células vivas; Esto incluye la activación significativa de las principales vías que producen radicales reactivos de oxígeno (ROS), la activación de la peroxidación, el daño oxidativo al ADN y los cambios en la actividad de las enzimas antioxidantes. Se muestra que de 100 estudios actualmente disponibles que tratan sobre los efectos oxidativos de los CEM de baja intensidad, 93 en general confirmaron que se producen efectos oxidativos de los CEM en los sistemas biológicos".

La moratoria de científicos y médicos afirma:

"Nosotros, los más de 180 científicos y médicos firmantes de 36 países, recomendamos una moratoria sobre la expansión de la quinta generación de telecomunicaciones hasta que los riesgos potenciales para la salud humana y el medio ambiente hayan sido completamente explorados por científicos independientes de la industria". 5G, aumentará en gran medida la exposición a campos electromagnéticos de alta frecuencia (RF-EMF) al agregarlo a GSM, UMTS, LTE, WLAN, etc., que ya se utilizan para telecomunicaciones. **Se ha demostrado que HF-EMF es perjudicial para los humanos y el medio ambiente".**

El cargo de cercanía a la industria.

La fundación Warentest es consciente de que sus artículos basados en los medios han provocado discusiones entre los lectores. En respuesta a la alegación principal de cercanía a la industria, ella responde que trabaja independientemente de los intereses del fabricante, de manera neutral, objetivos y abiertos. Sus evaluaciones y preguntas sobre los resultados del estudio que ha discutido con un panel de expertos de funcionarios gubernamentales, investigadores y médicos, incluidos los críticos. Su conclusión en el artículo es el resultado de este proceso. **Por qué esta conclusión se acerca tanto** a las

ideas de la Comisión Internacional de Protección Radiológica No Ionizante, la Comisión de Protección Radiológica, la Oficina Federal de Protección Radiológica, la política y la industria de las comunicaciones móviles **y contradice los hallazgos de cientos de científicos y médicos independientes en todo el mundo, pero ella no respondió**. Por eso tiene que aguantar dos preguntas:

1. ¿El tema, que ha sido objeto de mucha controversia en la ciencia desde la década de 1950, ha exagerado potencialmente la competencia y el juicio de la fundación Warentest, que generalmente se limita a valorar los artículos domésticos cotidianos?
2. Por lo tanto, la fundación Warentest ha adoptado la opinión de sus expertos toxicológicos y los participantes en el panel de expertos, que son predominantemente miembros o beneficiarios de la industria móvil bajo el control de la Comisión Internacional para la Protección contra la Radiación No Ionizante, la Comisión de Protección Radiológica y Agencia Federal de Protección Radiológica debería haber actuado? La negativa a mencionar los nombres de estos expertos refuerza esta sospecha

Investigar Europa

Investigate Europe, un grupo de periodistas críticos que buscan aclaraciones en casos de sospecha de corrupción institucional, también ha ingresado recientemente a la discusión sobre el estado actual de la investigación celular (26, 27). Investigate Europe ha informado que se observaron efectos biológicos significativos o efectos sobre la salud humana en el 68 por ciento de los 2,266 estudios publicados en revistas científicas. Los periodistas también han declarado que

1. La investigación sobre la radiación ha estado dominada durante décadas por científicos que mantienen relaciones cercanas con la industria móvil.
 2. Estos, en su trabajo, recibieron muchos menos resultados como grupos de investigación independientes que indican problemas de salud.
 3. Aquellos en los que los organismos de asesoramiento sobre políticas y toma de decisiones marcan la pauta, ¿porque los científicos no están incluidos allí y cuestionan la seguridad de los haces de radio móviles?
- La industria de la radiación ha sido capaz, durante décadas, de socavar la primacía de la investigación y, por lo tanto, marginar la influencia de la ciencia independiente en los formuladores de políticas.

Desde la perspectiva de la ciencia independiente, la verificación de hechos de la fundación Warentest muestra cuán riesgosa es la radiación de los teléfonos móviles. En cualquier caso, todas las características del lobby a favor de la industria móvil. Tal como están las cosas, la verificación de hechos tiene la intención de ayudar a calmar al público, que está preocupado por la adopción de 5G para su salud.

El fracaso de los límites.

Los valores límite establecidos por la Comisión Internacional para la Protección contra la Radiación No Ionizante, que están destinados a proteger el cuerpo humano o partes del mismo del daño debido al sobrecalentamiento, son en gran medida inutilizables para la evaluación de riesgos. El problema es que, además de la térmica, también hay efectos de radiación atérmica. No solo los resultados de numerosos experimentos de laboratorio, sino también los efectos a largo plazo de la radiación de los teléfonos celulares, a saber, el aumento de los tumores cerebrales después de muchos años de uso de teléfonos móviles, hablan de la aparición de efectos atérmicos, es decir, por debajo de los límites de los efectos de la radiación. Sin embargo, los valores límite actuales tienen una importancia casi existencial para la industria de las comunicaciones móviles.

No obstante, para mantener el cuento de hadas del efecto protector de los valores límite, la existencia de efectos de radiación atérmica debe ser estrictamente negada. La política y la industria móvil, así como sus cuerpos asesores, aún confían en el teorema refutado por mucho tiempo del biofísico alemán Paul Hermann Schwan, quien en la década de 1950 afirmó en el servicio de la Armada de los Estados Unidos que los efectos térmicos contradicen las leyes de la física.

En la contribución de la fundación Warentest en el sentido de la industria de la radio portátil, la dudosa de los valores límite no entra en absoluto. Esto está limitado, una vez más en el sentido de la industria de las comunicaciones móviles, exclusivamente a la afirmación de que los valores límite están lejos de agotarse en la exposición actual a la radiación de las personas. La industria móvil en sí misma no podría haberlo dicho mejor. **Una verificación de hechos ciertamente se ve diferente.**



Prof. Franz Adlkofer presentando el estudio REFLEX en la Open Academy de Gelsenkirchen, 2007. De izquierda a derecha: Prof. F. Adlkofer, Prof. J. Lutz, Prof. R. Frentzel-Beyme. Imagen: diagnóstico: Radio

Paramás información Pinchar:

1. www.emf-portal.org/en
2. <https://www.semanticscholar.org/paper/Oxidative-mechanisms-of-biological-activity-of-Yakymenko-sybulin/002bbf131021a0df8f3ad6ccf656b8d7da98929d>
3. <https://www.diagnose-funk.org/publikationen/artikel/detail&newsid=1220>
4. https://ntp.niehs.nih.gov/ntp/htdocs/lt_rpts/tr595_508.pdf
5. https://ntp.niehs.nih.gov/ntp/htdocs/lt_rpts/tr596_508.pdf
6. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0013935118300367>
7. <https://ieeexplore.ieee.org/document/8425056/>
8. <https://stiftung-pandora.eu/2018/09/14/about-the-course-of-the-mobile-communication-with-the-science-to-example-of-the-ntp-study/>
9. <https://www.annualreviews.org/doi/pdf/10.1146/annurev-publhealth-040218-044037>
10. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/30711958>
11. <https://www.hindawi.com/journals/jeph/2018/7910754/>
12. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27156022>
13. <http://emfsafetynetwork.org/wp-content/uploads/2013/10/Cell-and-Cordless-Phones-risk-for-cancer.pdf>
14. <https://pandora-foundation.eu/2019/03/19/glioblastomas-have-doubled-in-number-in-england-since-mobile-phones-were-introduced-in-1995/>
15. http://www.bfs.de/DE/bfs/wissenschaft-forschung/ergebnisse/hff-tumorfoerderung/hff-tumorfoerderung_node.html
16. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412014001354>
17. <https://academic.oup.com/humupd/article/23/6/646/4035689>
18. <https://www.bfs.de/DE/bfs/wissenschaft-forschung/stellungnahmen/emf/maennliche-fruchtbarkeit/uebersicht.html>
19. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27601711>
20. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0015028211026781>
21. <https://www.who.int/peh-emf/publications/facts/fs296/en/>
22. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969715309906?via%3Dihub>
23. <https://www.elettrosensibili.it/wp-content/uploads/2015/08/genuis-and-lipp-2011.pdf>
24. http://www.bfs.de/DE/themen/emf/hff/wirkung/hff-diskutiert/hff-diskutiert_node.html
25. https://stiftung-pandora.eu/wp-content/downloads/pandora_ehs-haeublein_160309_deutsch.pdf
26. <https://www.investigate-europe.eu/publications/how-much-is-safe/>
27. <https://www.investigate-europe.eu/in-a-polarised-world-journalists-must-hold-on-to-their-curiosity>